

Protokół Nr XXVI/1/2012

z XXVI sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 26 stycznia 2012 r. w sali posiedzeń Ratusza, ul. Rynek 1.

Na ustawowy stan 25 radnych w XXVI sesji Rady Miasta Rzeszowa, wg listy obecności, uczestniczyło 22 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad /lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu/.

Pan Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa - dokonał otwarcia XXVI sesji Rady Miasta i prowadził obrady. Powitał radnych, Prezydenta Miasta, jego zastępców i współpracowników /lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu/, Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek współdziałających z Miastem, Przewodniczących Rad Osiedli /lista stanowi załącznik nr 3 do protokołu/, przedstawicieli radia, prasy i telewizji oraz przybyłych gości /lista obecności stanowi załącznik nr 4 do protokołu/.

Następnie przedstawił proponowany porządek obrad XXVI sesji Rady Miasta /porządek obrad stanowi załącznik nr 5 do protokołu/.

Proponowany porządek obrad:

1. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa (druk: XXV/7/2012).
2. Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2012 r. (druk: XXV/8/2012).
3. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie emisji obligacji na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej (druk: XXV/6/2012).
4. Oświadczenia i informacje.
5. Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o. o. (druk: XXV/9/2012).
6. Uchwała w sprawie zmiany granic Miasta Rzeszowa (druk: XXI/6/2011).
7. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Sportowej (druk: XXV/1/2012).

8. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 176/3/2009 terenu przy ul. Wyspiańskiego w Rzeszowie (druk: XXV/3/2012).
9. Uchwała określająca szczegółowe warunki umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka lub osoby pełnoletniej w pieczy zastępczej (druk: XXV/4/2012).
10. Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rzeszowie (druk: XXV/5/2012).
11. Uchwała w sprawie wyznaczenia realizatora zadań z zakresu pracy z rodziną (druk: XXV/2/2011).
12. Informacja Prezydenta Miasta dotycząca odpowiedzi na konsultacje społeczne w sprawie projektu „Długookresowej Strategii Rozwoju Kraju Polska 2030. Trzecia fala nowoczesności”.
13. Zapytania i interpelacje.
14. Wolne wnioski.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że wpłynęły wnioski dotyczące zmiany proponowanego porządku obrad. Poprosił o przegłosowanie zgłoszonych propozycji.

1/ Wniosek Radnych Miasta Rzeszowa o wprowadzenie do porządku obrad - w pkt 1 - projektu uchwały: Stanowisko w sprawie planowanych zmian organizacyjnych Zarządu PGE Dystrybucja S.A. w Lublinie.

Wniosek został przyjęty 20 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

2/ Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad sesji - w pkt 4a - projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie przyjęcia Zintegrowanego Planu Rozwoju Transportu Publicznego na lata 2010 – 2015.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie (19 głosami „za”).

3/ Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad - w pkt 5a - projektu uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. (o wartość 158 969,62 zł).

Wniosek został przyjęty 21 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

4/ Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad - w pkt 5b - projektu uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. (o wartość 3 320 563,04 zł).

Wniosek został przyjęty 20 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

5/ Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad - w pkt 5c - projektu uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej – Rzeszów Sp. z o.o.

Wniosek został przyjęty 20 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

6/ Wniosek Radnych Miasta Rzeszowa o wprowadzenie do porządku obrad - w pkt 6a - projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/423/2011 z dnia 29 listopada 2011 roku.

Wniosek nie uzyskał wymaganej liczby głosów. Za przyjęciem wniosku głosowało 12 radnych, 6 radnych było przeciwnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

7/ Wniosek Prezydenta Miasta o zdjęcie z porządku obrad pkt 7 – projektu uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Sportowej (druk: XXV/1/2012).

Wniosek został przyjęty jednogłośnie (20 głosami „za”).

8/ Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad - w pkt 11a - projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Zarządu Transportu Miejskiego w Rzeszowie, wprowadzonego Uchwałą Rady Miasta Rzeszowa nr LVIII/954/2009 z dnia 07.7.2009 r. w sprawie utworzenia Zarządu Transportu Miejskiego w Rzeszowie.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie (21 głosami „za”).

9/ Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad - w pkt 11b - projektu uchwały w sprawie ustalenia minimalnych stawek prowizji za dystrybucję przez Zarząd Transportu Miejskiego w Rzeszowie biletów strefowych (podmiejskich) emitowanych przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne – Rzeszów Sp. z o.o. oraz sposobu rozliczeń wpływów uzyskanych ze sprzedaży biletów strefowych (podmiejskich), jednoprzejazdowych, miesięcznych, sieciowych i semestralnych.

Wniosek został przyjęty 17 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

10/ Wniosek Radnych Miasta Rzeszowa o wprowadzenie do porządku obrad - w pkt 11c - projektu uchwały w sprawie uszanowania praw widzów Telewizji TRWAM.

Wniosek został przyjęty 15 głosami „za”, przy 6 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym.

11/ Wniosek Prezydenta Miasta o zmianę kolejności rozpatrzenia punktów porządku obrad - pkt 11 przed pkt 10.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie (20 głosami „za”).

Przyjęty porządek obrad XXVI sesji Rady Miasta Rzeszowa:

1. Uchwała: Stanowisko w sprawie planowanych zmian organizacyjnych Zarządu PGE Dystrybucja S.A. w Lublinie.
1. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa (druk: XXV/7/2012).
2. Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2012 r. (druk: XXV/8/2012).
3. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie emisji obligacji na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej (druk: XXV/6/2012).
4. Oświadczenia i informacje.
5. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie przyjęcia Zintegrowanego Planu Rozwoju Transportu Publicznego na lata 2010 – 2015.
6. Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o. o. (druk: XXV/9/2012).

7. Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. (o wartość 158 969,62 zł).
8. Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. (o wartość 3 320 563,04 zł).
9. Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej – Rzeszów Sp. z o.o.
10. Uchwała w sprawie zmiany granic Miasta Rzeszowa (druk: XXI/6/2011).
11. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 176/3/2009 terenu przy ul. Wyspiańskiego w Rzeszowie (druk: XXV/3/2012).
12. Uchwała określająca szczegółowe warunki umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka lub osoby pełnoletniej w pieczy zastępczej (druk: XXV/4/2012).
13. Uchwała w sprawie wyznaczenia realizatora zadań z zakresu pracy z rodziną (druk: XXV/2/2011).
14. Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rzeszowie (druk: XXV/5/2012).
15. Uchwała w sprawie zmiany Statutu Zarządu Transportu Miejskiego w Rzeszowie, wprowadzonego Uchwałą Rady Miasta Rzeszowa nr LVIII/954/2009 z dnia 07.7.2009 r. w sprawie utworzenia Zarządu Transportu Miejskiego w Rzeszowie.
16. Uchwała w sprawie ustalenia minimalnych stawek prowizji za dystrybucję przez Zarząd Transportu Miejskiego w Rzeszowie biletów strefowych (podmiejskich) emitowanych przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne – Rzeszów Sp. z o.o. oraz sposobu rozliczeń wpływów uzyskanych ze sprzedaży biletów strefowych (podmiejskich), jednoprzejazdowych, miesięcznych, sieciowych i semestralnych.
17. Uchwała w sprawie uszanowania praw widzów Telewizji TRWAM.
18. Informacja Prezydenta Miasta dotycząca odpowiedzi na konsultacje społeczne w sprawie projektu „Długookresowej Strategii Rozwoju Kraju Polska 2030. Trzecia fala nowoczesności”.
19. Zapytania i interpelacje.
20. Wolne wnioski.

Przystąpiono do realizacji porządku obrad XXVI sesji Rady Miasta Rzeszowa

Ad. 1.

Radny Pan Jerzy Jęczmienionka – przedstawił projekt uchwały: Stanowisko w sprawie planowanych zmian organizacyjnych Zarządu PGE Dystrybucja S.A. w Lublinie. /projekt

uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu/. Poprosił o przyjęcie, w ramach autopoprawki zmian do przedłożonego projektu:

1/ w § 1 po wyrazach: „...*Rejonu Energetycznego Rzeszów Teren*” dopisać: „*i Rejonu Rzeszów Miasto*”,

2/ w § 1 wyrazy: „*Rejonu Energetycznego*” zamienić na: „*Rejonów Energetycznych*”.

Poinformował, że pracownicy PGE Dystrybucja S.A. w Lublinie wystąpili do Rady Miasta i Prezydenta Rzeszowa z prośbą o pomoc w utrzymaniu miejsc pracy.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – poparł przedstawione stanowisko. Poinformował, że Miasto wystąpiło do PGE Dystrybucja S.A. w Lublinie w powyższej sprawie.

Radny Pan Antoni Kopaczewski – zauważył, że podnoszone w przedłożonym projekcie uchwały zagadnienia powinny być w ciągłym zainteresowaniu władz Miasta, a nie tylko w chwili, gdy zachodzi obawa o miejsca pracy. Zwrócił uwagę na tendencje w przyszłym podziale administracyjnym Polski. Stwierdził, że planuje się utworzyć kilka silnych ośrodków miejskich. Rzeszów, jeżeli nie będzie się rozwijać, nie będzie prężnym ośrodkiem, zostanie skazany na marginalizację.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – stwierdził, że na bieżąco prowadzone są działania, które mają na celu szybki rozwój Rzeszowa. Miasto dąży do wzmocnienia swojej pozycji. Dowodem tego jest m.in. poszerzanie granic administracyjnych, pozyskiwanie terenów inwestycyjnych.

Uchwała: Stanowisko w sprawie planowanych zmian organizacyjnych Zarządu PGE Dystrybucja S.A. w Lublinie /wraz z autopoprawką/ została przyjęta jednogłośnie (22 głosami „za”).

Ad. 2.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – przedstawiła projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa. Następnie przedstawiła uzasadnienie do ww. projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikami, stanowi załącznik nr 7 do protokołu/. Poprosiła o przyjęcie

zmian zawartych w autopoprawce, którą Radni otrzymali w formie pisemnej /autopoprawka stanowi załącznik nr 8 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa /wraz z autopoprawką/ została przyjęta jednogłośnie (20 głosami „za”).

Ad. 3.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2012 r. Następnie przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikami, stanowi załącznik nr 9 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2012 r. /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednogłośnie (22 głosami „za”).

Ad. 4.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie emisji obligacji na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej. Następnie przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 10 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie emisji obligacji na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednogłośnie (19 głosami „za”).

Ad. 5.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że zgodnie z § 51 ust. 3 Statutu Miasta Rzeszowa dokonał sprostowań oczywistych pomyłek w treściach następujących uchwał Rady Miasta Rzeszowa:

- Uchwała Nr XXIII/468/2011 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2011 roku.
Sprostowanie dotyczy mylnego wpisania w Dz. 801 Oświata i wychowanie, Rozdz. 80101 numeru szkoły /pismo Wydziału Budżetowego znak BU PI 033.3.1.2011 z dnia 3 stycznia 2012 r. stanowi załącznik nr 11 do protokołu/.
- Uchwała Nr XXIII/482/2011 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe publicznego transportu zbiorowego w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej oraz uprawnień do zwolnień i ulg w opłatach za usługi przewozowe publicznego transportu zbiorowego w zakresie zadań o charakterze użyteczności publicznej na terenie Gminy Miasta Rzeszowa.
Sprostowanie dotyczy błędnej numeracji paragrafów /pismo Zarządu Transportu Miejskiego w Rzeszowie znak ZTM/071/6/2012 z dnia 3 stycznia 2012 r. stanowi załącznik nr 12 do protokołu/.
- Uchwała Nr XXIII/481/2011 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 grudnia 2011 r. Rady Miasta Rzeszowa w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych w razie niedopełnienia obowiązku zapłaty należności przewozowych z tytułu przewozu osób, zabranych ze sobą do przewozu rzeczy i zwierząt oraz wysokości opłaty manipulacyjnej oraz spowodowania lub zatrzymania lub zmiany trasy środka transportowego bez uzasadnionej przyczyny.
Sprostowanie dotyczy uzupełnienia zapisu, że uchwała wchodzi w życie po ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego /pismo Zarządu Transportu Miejskiego w Rzeszowie znak ZTM.SK.071.01.12 z dnia 16 stycznia 2012 r. stanowi załącznik nr 13 do protokołu/.
- Uchwała Nr XXI/436/2011 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 listopada 2011 r. w sprawie uchwalenia zmiany Nr 179/6/2009 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 17/3/99 zespołu usług nieuciążliwych w rejonie alei Armii Krajowej w Rzeszowie objętego zmianą Nr 1/53/4/02.

Sprostowanie dotyczy uzupełnienia § 3 pkt 3 o zapis „*skreśla się pkt 3*” oraz § 7a ust. 2 pkt 6 o zapis „*i 3*” /pismo Prezydenta Miasta Rzeszowa znak BRMR/7323/18/97/2012 z dnia 1 lutego 2012 r. stanowi załącznik nr 14 do protokołu/.

- Uchwała Nr XXI/437/2011 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 listopada 2011 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 118/26/2005 na południe od ogrodów działkowych Zalesie w Rzeszowie w części oznaczonej konturem od XV do XXXI.

Sprostowanie polega na zmianie treści § 7 ust. 5 pkt 1: słowo „*istniejącej*” zamienia się na „*istniejących*”, słowo „*ulicy*” na „*ulic*” oraz wykreśleniem słowa „*Krokusowej*”.

Ad. 6.

Pan Piotr Potyrański – Kierownik Oddziału Projektów Transportu Publicznego UM – przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie przyjęcia Zintegrowanego Planu Rozwoju Transportu Publicznego na lata 2010 – 2015. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikiem, stanowi załącznik nr 15 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie przyjęcia Zintegrowanego Planu Rozwoju Transportu Publicznego na lata 2010 – 2015 /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednogłośnie (19 głosami „za”).

Ad. 7.

Pani Urszula Kukulska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji UM – przedstawiła projekt uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Następnie przedstawiła uzasadnienie do ww. projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikiem, przedstawiony na druku nr XXV/9/2012 stanowi załącznik nr 16 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o. o. /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednogłośnie (19 głosami „za”).

Ad. 8.

Pani Urszula Kukulska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji UM – przedstawiła projekt uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. (o wartość 158 969,62 zł). Następnie przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikiem, stanowi załącznik nr 17 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednogłośnie (19 głosami „za”).

Ad. 9.

Pani Urszula Kukulska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji UM – przedstawiła projekt uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. (o wartość 3 320 563,04 zł). Następnie przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikiem, stanowi załącznik nr 18 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednogłośnie (19 głosami „za”).

Ad. 10.

Pani Urszula Kukulska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji UM – przedstawiła projekt uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego

Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej – Rzeszów Sp. z o.o. Następnie przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikiem, stanowi załącznik nr 19 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej – Rzeszów Sp. z o.o. /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednogłośnie (19 głosami „za”).

Ad. 11.

Pan Krzysztof Kadluczko – Pełnomocnik Prezydenta Miasta Rzeszowa ds. Poszerzania Granic – przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany granic Miasta Rzeszowa poprzez włączenie sołectwa Malawa z gminy Krasne. Poinformował, że uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały zostało przedstawione na poprzednich sesjach Rady Miasta /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikiem graficznym, przedstawiony na druku nr XXI/6/2011 stanowi załącznik nr 20 do protokołu/.

Radny Pan Robert Kultys – zabierając głos w dyskusji, powiedział: *„Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości wnioskował o opracowanie podsumowania wszystkich kosztów, jakie były poniesione na tereny przyłączone i jakie są przewidywane w związku z przyłączaniem nowych terenów. Zostało przygotowane zestawienie, z wyszczególnieniem poniesionych i planowanych nakładów. Wynika z niego, że przez kilka ostatnich lat zostały poniesione, na same inwestycje drogowe, nakłady w wysokości ponad 193 mln zł. Były także wykonywane inne zadania. Na ich realizację, w 2010 roku, wydano ponad 21 mln zł. Są to dane obejmujące tylko 1 rok. Należy zsumować wszystkie dotychczas poniesione nakłady na tereny przyłączone. Sumując środki dotychczas wydane, otrzymujemy kwotę ok. 250 mln zł. Taki jest dotychczasowy koszt przyłączenia terenów do Rzeszowa. Przedstawione dane dają podstawę do wyliczenia przewidywanych kosztów, związanych z urbanizacją przyłączanych terenów. Nakłady, które są już wpisane do planów Miasta, wyniosą ponad 380 mln zł do 2016 roku. Jeżeli do nich dodamy środki wpisywane do budżetów na poszczególne lata, to należy przyjąć, że nakłady na zadania realizowane na terenach przyłączonych znacznie przekroczą 400 mln zł. Z przedstawionych danych wynika, że całość nakładów na wszystkie tereny przyłączone przekroczy kwotę 700 mln zł. To są tylko dane szacunkowe, ale pokazują skalę potrzeb. Jest to*

olbrzymia kwota. Porównując ją do potrzeb zgłaszanych np. przez poszczególne Osiedla, potrzeb w zakresie dróg i chodników, uświadamiamy sobie jaka jest wielkość nakładów, które musimy ponieść na urbanizację terenów przyłączonych. Nie krytykuję wysokości poniesionych nakładów. Przyłączając tereny sołectw i gmin do Rzeszowa wzięliśmy na siebie duże zobowiązania. Jesteśmy zobowiązani je zurbanizować. Stąd wydanie 700 mln zł, które to środki są nieporównywalne z wpływami z podatków, jest konieczne. Nie zapominajmy jednak, że Radni są zobowiązani dbać o całe Miasto. Dlatego też muszą być zachowane proporcje w nakładach na poszczególne dzielnice, tereny przyłączone i na realizację zadań strategicznych, tj. budowę obwodnicy północnej, wykonanie przedłużenia al. Rejtana, budowa wiaduktu na przedłużeniu ul. Wyspiańskiego. Są to inwestycje niezbędne dla Rzeszowa, których koszt realizacji wyniesie ponad 500 mln zł. Dlatego też, przed przyłączeniem nowych terenów, w tym Malawy, musimy bardzo odpowiedzialnie przeanalizować nasze możliwości finansowe. Zwłaszcza w kontekście trudnej sytuacji w zakresie finansów publicznych, jaka panuje nie tylko w Polsce, ale i w Europie. Zwracam uwagę, że zadłużenie Miasta systematycznie wzrasta. Niedługo zbliżymy się do granicy 60% wysokości wpływów do budżetu. Musimy zatem bardzo odpowiedzialnie podejmować decyzje w kwestii poszerzania Rzeszowa. Dlatego też Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości planuje odbycie sesji programowej, na której zostaną przedstawione wnioski w sprawie przyłączania nowych terenów. Zostanie przedstawiona do dyskusji propozycja, która była wcześniej preferowana, dotycząca połączenia Rzeszowa z całymi gminami. Radni Klubu Prawa i Sprawiedliwości będą głosować przeciwko chaotycznym próbom przyłączania nowych terenów. Dalsze poszerzanie Rzeszowa musi być przemyślane, odpowiedzialne i programowe. Dlatego też Radni PiS będą głosować przeciwko przyłączeniu do Rzeszowa sołectwa Malawa.”

Radny Pan Bogusław Sak – przedstawiając swoje stanowisko w sprawie przyłączenia do Rzeszowa sołectwa Malawa, powiedział: „Należy mieć na uwadze, że zainwestowane środki w wysokości 250 mln zł na zadania zrealizowane na terenach przyłączonych wzbogaciły, m.in. w infrastrukturę drogową, całe miasto. Trzeba przy tym dodać, że 90% zrealizowanych inwestycji było dofinansowanych ze środków unijnych, gdzie dofinansowanie było na poziomie 75 – 85% ich wartości. Miasto zatem wzbogaciło się o infrastrukturę wartą 250 mln zł. Uważam, że właśnie w chwili obecnej Miasto powinno podejmować decyzje o przyłączaniu nowych terenów. Jest jeszcze możliwość aplikowania o środki unijne, które mogłyby być wykorzystane do urbanizacji terenów przyłączonych. Poszerzanie granic Rzeszowa jest

koniecznością, szczególnie teraz, gdy w przygotowanej koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju do 2030 roku, nie ma wpisanego Rzeszowa.

Radny Pan Czesław Chlebek – odnosząc się do propozycji przyłączenia sołectwa Malawy do Rzeszowa, powiedział: *„Nie można dzielić Rzeszowa na stare dzielnice i tereny przyłączone. Nie można też dzielić w ten sposób mieszkańców. Jeżeli mówi się o nakładach na inwestycje, to trzeba mieć świadomość, że są to pieniądze wydane na realizację zadań w Rzeszowie, bez podziałów. Wszyscy wiemy, że przyłączone tereny wymagają nakładów. Ale inwestując w nie, przyczyniamy się do rozwoju całego Miasta. Musimy iść w kierunku poszerzania granic Rzeszowa, w kierunku rozwoju. Do niedawna Rzeszów miał 54 km² powierzchni. Obecnie liczy 117 km². Jeżeli zostaną zrealizowane plany w kwestii przyłączania nowych terenów, to powierzchnia miasta wzrośnie do 130 km². Należy dążyć do takiego rozwoju. Miasto musi pozyskać nowe tereny pod inwestycje i budownictwo. Należy stworzyć inwestorom odpowiednie warunki, aby Rzeszów rozwijał się jako prężny ośrodek. Jest to szczególnie ważne w kontekście podziału Polski na metropolie. Jeżeli Rzeszów nie zostanie miastem metropolitalnym, to na długie lata zostanie zahamowany jego rozwój. Głosując dzisiaj za przyłączeniem Malawy, stwarzamy warunki, aby Rzeszów mógł być mocnym, liczącym się w Polsce, miastem. W podjęciu decyzji nie powinny przeważać względy polityczne. Rolą samorządu jest stwarzanie warunków do rozwoju, do powstawania nowych miejsc pracy. To powinny być naczelne działania Rady Miasta. Propozycje poszerzania granic Rzeszowa idą w dobrym kierunku. Nie zmarnujemy tej szansy. Klub Radnych Rozwój Rzeszowa zawsze brał odpowiedzialność za Miasto. Dlatego też będzie głosował za przyłączeniem sołectwa Malawy do Rzeszowa.”*

Zgłosił wniosek formalny - uzupełnienie projektu uchwały o zapis dotyczący przyłączenia do Rzeszowa całej Gminy Trzebownisko.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – zabierając głos, powiedział: *„Nie można mówić o kosztach poniesionych przez Miasto na tereny przyłączone. Są to nakłady na inwestycje realizowane w Rzeszowie, wzbogacające jego infrastrukturę. Wydawane są pieniądze na inwestycje, na urbanizację terenów, na powstawanie nowych placówek kultury i oświaty. Taka jest polityka Miasta. Jest to realizacja zadań własnych Miasta. Trzeba dodać, że mieszkańcy przyłączonych terenów mają w tym swój udział, płacąc jak każdy mieszkaniec Rzeszowa, podatki. Miasto musi się rozwijać. Potrzebne są nowe tereny pod budownictwo mieszkaniowe, rozwój usług i przemysłu. Budżet Miasta na 2012 rok wynosi 1 mld 137 mln zł.*

Są to duże środki, umożliwiające realizację wielu zadań. Rzeszów musi być dużym ośrodkiem, aby powstawały nowe instytucje. Dlatego też należy podjąć decyzję o przyłączaniu nowych terenów. W działaniach Miasta należy brać pod uwagę jego dobro, a nie interesy partyjne. Są głosy o przyłączenie całych gmin. Ja chciałbym takiego rozwiązania. Ale kiedy, w odpowiedzi na propozycję Radnego Pana Jacka Kiczka, został przygotowany projekt uchwały w sprawie przyłączenia całej gminy Trzebownisko, Rada Miasta nie przyjęła przedłożonej propozycji. To Rada Miasta musi podjąć decyzję o poszerzaniu granic Rzeszowa. Tylko duży ośrodek ma możliwość rozwoju. Kiedyś podło stwierdzenie, że Bruksela jest małym miastem, ale bardzo prężnie się rozwijającym. Nie jest to prawdą. Bruksela jest dużym, pięknym miastem, którego liczba mieszkańców przekracza 1 mln 400 tys. Więc argument, że małe ośrodki miejskie mogą się prężnie rozwijać, konkurować z dużymi miastami, jest nieprawdziwy. Jako Prezydent Miasta dążę do tego, aby Rzeszów był dużym miastem, ważnym ośrodkiem na mapie Polski. Dlatego też proszę Radnych Miasta o przyjęcie uchwały w sprawie przyłączenia sołectwa Malawy do Rzeszowa. Przyjęcie uchwały jest tylko jednym z etapów w procesie poszerzenia granic administracyjnych miasta. Konieczne będzie przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami i zgoda Rady Ministrów. Mam nadzieję, że uzyskamy pozytywną opinię. Dotychczasowa współpraca z rządem była bardzo dobra. Przykładowo, na inwestycje w mieście, w tym realizowane na terenach przyłączonych, większość środków pozyskano z różnych funduszy. Proszę Państwa Radnych o przyjęcie uchwały w sprawie przyłączenia sołectwa Malawy do Rzeszowa.”

Obrady prowadziła Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – przedstawiając swoje stanowisko do omawianego projektu uchwały, powiedział: *„Mam wrażenie, że spór dotyczy kształtu rozwoju Rzeszowa. Każdy przyzna, że miasto musi się rozwijać. Część Radnych i Pan Prezydent, identyfikują rozwój z poszerzaniem granic miasta. Są to dwie różne rzeczy. Są w Polsce prężnie rozwijające się ośrodki miejskie, które nie zwiększają swojej powierzchni. Umieją dobrze gospodarować swoimi zasobami. Jeśli się nie ma pomysłu na rozwój wewnętrzny, na rozwój o własnych siłach, to można stawiać na rozwój polegający na poszerzaniu granic. Tutaj występuje różnica zdań, która zostanie rozstrzygnięta w głosowaniu. Spór o to, czy środki przeznaczone na tereny przyłączone są wydatkiem, czy inwestycją, jest bezprzedmiotowy. Jest to inwestycja. Tylko czas zwrotu poniesionych nakładów jest niewiadomy. Może okazać się, że Miasto przeinwestowało. Skutkiem nadmiernych inwestycji*

może być zapaść na kilka najbliższych lat. Naszym zdaniem dotarliśmy do granicy inwestowania, jeżeli chodzi o możliwości finansowe Miasta. Dlatego uznaliśmy, że należy na chwilę obecną wstrzymać przyłączanie nowych terenów do Rzeszowa. Należy brać pod uwagę jeszcze jeden element. Pomimo poniesionych dotychczas dużych nakładów na tereny przyłączone, w kolejnych latach Miasto będzie musiało przeznaczyć jeszcze dodatkowe środki na ich rozwój. Rozwój Miasta może następować w inny sposób. Przyłączenie Malawy pewnie nie byłoby dużym problemem. Ale mając na uwadze konieczność przeznaczenia dużych nakładów na tereny już przyłączone, ale także potrzebę zainwestowania środków w centralne dzielnice Rzeszowa, które w ostatnim czasie zostały zaniedbane, należy podjąć decyzję o rezygnacji, na pewien czas, z poszerzania granic miasta. Pan Prezydent wskazał brak konsekwencji w procesie poszerzania Miasta, powołując się na brak zgody Rady Miasta na przyłączenie terenów Gminy Trzebownisko. Wszyscy wiemy o tym, że przyłączenie terenów całej gminy, w sposób zapewniający dodatkowe środki z Ministerstwa Finansów, jest możliwy tylko wtedy, gdy przyłączana gmina wyrazi na to zgodę. Aby uzyskać taką zgodę, należy w pierwszej kolejności podjąć rozmowy z władzami gminy, a nie podejmować próby przyłączenia terenów gminy, praktycznie bez powiadamiania jej władz o swoich zamiarach. Dlatego część Radnych była przeciwna podjęciu uchwały w sprawie przyłączenia do Rzeszowa Gminy Trzebownisko w zaproponowanym trybie, tj. bez uzgodnień z jej władzami. Dlatego też, przed złożeniem kolejnej propozycji dotyczącej przyłączenia terenów całej gminy do Rzeszowa, należy w pierwszej kolejności przeprowadzić rozmowy, konsultacje i przyjąć uzgodnienia będące stanowiskiem obu stron. Temat utworzenia w Polsce metropolii jest rozpatrywany do kilku lat. Pojawiają się różne koncepcje naukowców. Jedną z propozycji było np. utworzenie 5 dużych ośrodków metropolitalnych, powiązanych szybkimi połączeniami komunikacyjnymi. Jak do tej pory, żadne z przygotowywanych rozwiązań nie zostało wprowadzone. Dlatego też nie należy przywiązywać zbyt dużej wagi do propozycji, które wciąż są w fazie projektowej. W dotychczasowych rozwiązaniach, brak jest nie tylko Rzeszowa, ale także innych, większych miast. Wynika z tego, że to nie wielkość Miasta determinuje decyzje dotyczące umieszczenia danego ośrodka na mapie miast metropolitalnych. Decydują inne uwarunkowania, np. położenie, stopień rozwoju. To jest nasze zadanie. Spór w Rzeszowie dotyczy wyboru pomiędzy ilością i jakością. Rada Miasta musi podjąć decyzję o kierunkach rozwoju.”

Radny Pan Waldemar Wywrocki - przedstawiając swoje stanowisko do przedłożonego projektu uchwały, powiedział: „W trakcie dyskusji rozważany jest problem, czy rozszerzenie

jest jednoznaczne z rozwojem Miasta. W trakcie dyskusji poruszany jest tylko problem nakładów finansowych, tych już poniesionych i koniecznych do zainwestowania w kolejnych latach. Rozważane są zadania z zakresu inwestycji i budownictwa. Nikt nie bierze pod uwagę samych mieszkańców, którzy na tych terenach mieszkają, działają i mają szansę być rzeszowianami. Powstają dla nich, na terenie miasta, nowe placówki kultury, ośrodki oświaty, stowarzyszenia i kluby sportowe. Te jednostki otrzymują dotacje, m.in. z budżetu Miasta, co umożliwia ich rozwój. Dotacje, które na terenach okolicznych sołectw i gmin, są dla nich niedostępne. Mamy przykład klubu sportowego „Strumyk Malawa”. Klubu, który prawdopodobnie za kilka miesięcy przestanie istnieć. Gdyby działał na terenie Rzeszowa, dotacje i dofinansowanie działalności umożliwiłyby mu dalsze funkcjonowanie. Współpraca organizacji społecznych, klubów sportowych, stowarzyszeń, z Urzędem Miasta, umożliwia nową jakość ich działań. Miasto wspiera różne działania. Pomaga na każdym polu. Przyłączając tereny okolicznych gmin do Rzeszowa, dajemy im szansę na dalsze prowadzenie działalności, na rozwój. Dajmy im tę szansę. Nie chcę mówić o inwestycjach, o zagospodarowaniu terenów przyłączonych. Chcę mówić o mieszkańcach, którzy są wykształceni, którzy mają prorozwojowy światopogląd, którzy będą działać na rzecz naszego miasta, doprowadzą do jego rozwoju. My w tym momencie chcemy zablokować rozwój Rzeszowa. Bardzo proszę nie upolityczniać dzisiejszego głosowania w sprawie przyłączenia sołectwa Malawa. Proszę wziąć pod uwagę interes mieszkańców.”

Obrady prowadził Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta.

Radny Pan Robert Kultys – ponownie zabierając głos w dyskusji, powiedział: *„Kwestia metropolii nie jest tematem na dzisiejszą dyskusję. Należy jednak zaznaczyć, że w przypadku powstania rzeszowskiego obszaru metropolitarne, w jego skład nie wchodziłyby tereny Malawy, czy Matysówki. Należy przyjąć, że w jego skład weszłyby takie miejscowości jak Łańcut, Dębica, Strzyżów. Rzeszowski obszar metropolitarne został zaprojektowany kilka lat temu. Obejmuje on kilka powiatów, a nie tylko miasto Rzeszów. Więc argument, że przyłączając Malawę zwiększamy szansę na utworzenie metropolii rzeszowskiej, jest nietrafiony. Wszystkie obszary metropolitarne, w tym rzeszowski, są znacznie większe, niż same miasta.”*

Radny Pan Jacek Kiczek – zabierając głos, powiedział: *„Przy tworzeniu metropolii zostały przyjęte 3 główne wyznaczniki, które są podstawą do zaliczenia danego miasta, lub obszaru,*

do obszaru metropolitalnego. Są to: liczba mieszkańców danego miasta – powyżej 500 tysięcy, produkt krajowy brutto – określający rozwój gospodarczy danego terenu, oraz skomunikowanie danego ośrodkami z innymi dużymi aglomeracjami i stolicą Polski. Biorąc pod uwagę przytoczone powyżej czynniki, kwestia przyłączenia sołectwa Malawy do Rzeszowa, nie ma żadnego znaczenia dla procesu tworzenia rzeszowskiej metropolii.”

Radny Pan Czesław Chlebek - ustosunkowując się do wypowiedzi przedmówców, powiedział: *„Można przytaczać różne argumenty „za” i „przeciw” przyłączeniu sołectwa Malawy do Rzeszowa i poszerzania granic miasta. Moim zdaniem, najważniejszym argumentem jest dotychczasowy sposób zagospodarowania terenów już przyłączonych. Przykładowo, trwały burzliwe dyskusje na temat przyłączenia terenów Przybyszówki. Na tym terenie powstaje specjalna strefa ekonomiczna, która docelowo obejmie obszar o powierzchni ok. 450 hektarów. Po uzbrojeniu tego terenu, po wykonaniu dróg, będzie to obszar szybkiego rozwoju. Odnosząc się do wypowiedzi Radnego Pana Jacka Kiczka uważam, że nie należy kierować się tylko wskaźnikami. Miasto, aby się rozwijać, musi pozyskać tereny pod inwestycje i budownictwo. Tereny, na których prywatni inwestorzy będą mogli rozwijać swoją działalność.”*

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biuro Rozwoju Miasta Rzeszowa – poinformowała, że *„W porządku obrad sesji jest punkt dotyczący projektu „Długookresowej Strategii Rozwoju Kraju Polska 2030. Trzecia fala nowoczesności”. Chciałabym odnieść się, na podstawie strategii rozwoju kraju, do kilku wcześniejszych wypowiedzi. Radny Pan Robert Kultys mówił o potrzebie urbanizacji terenów już przyłączonych. Należy brać specyfikę Rzeszowa. Jest to jedyne miasto w Polsce, które w ostatnim czasie rozerwało swoje granice administracyjne blokujące rozwój. Tereny rozwojowe, inwestycyjne, wyczerpały się na najbliższy czas. Dlatego też nie można porównywać problemów rozwojowych np. Wrocławia, Warszawy, Gdańska, czy nawet Krakowa, gdzie tereny niezurbanizowane stanowią do 2/3 ich obszarów. Miasto w granicach to nie oznacza, że muszą być zabudowane wszystkie tereny będące w jego granicach. Musi być różnorodność funkcji, muszą być rezerwy rozwojowe. W przypadku Rzeszowa, jest to jedyne miasto w Polsce, które tych rezerw nie ma. W związku z tym, zmundny proces poszerzania, który w tej chwili zyskał akceptację społeczną, jest dobrym kierunkiem. Nawiązując do wypowiedzi w sprawie tworzenia obszarów metropolitalnych należy zaznaczyć, że Program ESPON opiera się tylko na statystykach. Rejestruje i bada tylko pewne zjawiska. Natomiast strategia rozwoju kraju, to jest dokument opracowany przez ekspertów*

dla rządu, który ma określać kierunki rozwoju Polski na najbliższe 20 lat. W tych dokumentach nie ma jednoznacznych rozwiązań. Przedstawiane są tylko wizje rozwoju, w tym podział Polski na duże obszary metropolitarne. Strategia rozwoju jest jeszcze w opracowaniu. Konieczna będzie aktualizacja danych, np. z uwagi na fakt, że część map, z zaznaczonymi granicami miasta, pochodzi sprzed 2005 roku. Dodatkowo obszary metropolitarne mają być podzielone na tzw. podregiony. W przypadku dużych miast, to ranga tego miasta centralnego, tego rdzenia obszarowego, ma ogromne znaczenie. W sytuacji, gdy w strategii rozwoju wskazanych jest 10 dużych ośrodków, które będą mieć swój obszar oddziaływania, to ich rozwój ma oddziaływać na pozostałe ośrodki miejskie. W obecnej sytuacji największe oddziaływanie na obszarze Polski południowo – wschodniej ma Kraków i Lublin. Jeżeli sytuacja nie ulegnie zmianie, rozwój Rzeszowa może być zagrożony.”

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – zauważył, że spór wokół utworzenia obszarów metropolitarnych bardzo często kończy się z chwilą, kiedy należy przyjąć ustawę i wskazać kompetencje oraz środki dla tych jednostek. Przy wprowadzaniu tych rozwiązań będą protesty Związku Powiatów Polskich oraz Związku Województw. Stwierdził, że na podstawie dotychczasowych prac związanych z nowym podziałem Polski, decyzja w sprawie powołania metropolii jest bardzo odległa.

Radny Pan Antoni Kopaczewski – zwrócił uwagę, że bardzo często decyzje dotyczące samorządów, zapadają na wyższym szczeblu. Nie są one konsultowane z przedstawicielami poszczególnych miast. Podobna sytuacja może mieć miejsce przy tworzeniu obszarów metropolitarnych. Dyrektywy Unii Europejskiej wskazują, że w Polsce powinno powstać 10 dużych ośrodków. Taka też będzie polityka polskiego rządu. Stwierdził, że już prowadzona jest polityka ograniczania wolności obywatelom, instytucjom i samorządom. Samorzady powinny mieć swoje finanse i powinny móc stanowić swoje prawa. Także rozwój, w tym poszerzanie granic, powinny zależeć tylko od woli mieszkańców i władz miasta. Rzeszów powinien realizować własną koncepcję rozwoju.

Uchwała w sprawie zmiany granic Miasta Rzeszowa /w zaproponowanej wersji/ nie została przyjęta. Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, 11 radnych było przeciwnych. Nikt nie wstrzymał się od głosu.

Radny Pan Czesław Chlebek – poprosił o wyjaśnienie, dlaczego wniosek w sprawie przyłączenia do Rzeszowa całej Gminy Trzebownik nie został poddany pod głosowanie.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta - stwierdził, że brak jest uzasadnienia do wniosku i opracowanego tekstu uchwały. Poprosił o przygotowanie powyższych materiałów. Zauważył, że Rada Miasta może przyjąć wniosek o wprowadzenie punktu dotyczącego połączenia Gminy Trzebownik i Miasta Rzeszowa, do porządku obrad kolejnej sesji.

Radny Pan Czesław Chlebek – zauważył, że wniosek dotyczył uzupełnienia zapisów projektu uchwały, który znajdował się w porządku obrad sesji, więc powinien zostać przegłosowany wniosek uzupełniający projekt uchwały w sprawie zmiany granic Miasta Rzeszowa. Stwierdził, że w takim przypadku nie zachodzi konieczność zmiany porządku obrad sesji.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – poprosił o przygotowanie tekstu obejmującego proponowane zmiany.

Ad. 12.

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 176/3/2009 terenu przy ul. Wyspiańskiego w Rzeszowie. Następnie przedstawiła uzasadnienie do ww. projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikami, przedstawiony na druku nr XXV/3/2012 stanowi załącznik nr 21 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 176/3/2009 terenu przy ul. Wyspiańskiego w Rzeszowie /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednogłośnie (18 głosami „za”).

Ad. 13.

Pani Luciana Rozborska – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – przedstawiła projekt uchwały określający szczegółowe warunki umorzenia w całości lub

w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka lub osoby pełnoletniej w pieczy zastępczej. Następnie przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikami, przedstawiony na druku nr XXV/4/2012 stanowi załącznik nr 22 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała określająca szczegółowe warunki umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka lub osoby pełnoletniej w pieczy zastępczej /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednogłośnie (17 głosami „za”).

Ad. 14.

Pani Luciana Rozborska – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyznaczenia realizatora zadań z zakresu pracy z rodziną. Następnie przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr XXV/2/2012 stanowi załącznik nr 23 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wyznaczenia realizatora zadań z zakresu pracy z rodziną /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednogłośnie (18 głosami „za”).

Ad. 15.

Pani Luciana Rozborska – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rzeszowie Następnie przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikami, przedstawiony na druku nr XXV/5/2012 stanowi załącznik nr 24 do protokołu/. Poprosiła, w ramach autopoprawki, o zmianę zapisu w § 5 ust. 1 pkt d Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rzeszowie – w miejsce wyrazu „w obecności”, należy wpisać: „wobec”.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rzeszowie /z autopoprawką/ została przyjęta jednogłośnie (18 głosami „za”).

Ad. 16.

Pan Łukasz Dziągwa – Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego w Rzeszowie – przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Zarządu Transportu Miejskiego w Rzeszowie, wprowadzonego Uchwałą Rady Miasta Rzeszowa nr LVIII/954/2009 z dnia 07.7.2009 r. w sprawie utworzenia Zarządu Transportu Miejskiego w Rzeszowie. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 25 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie zmiany Statutu Zarządu Transportu Miejskiego w Rzeszowie, wprowadzonego Uchwałą Rady Miasta Rzeszowa nr LVIII/954/2009 z dnia 07.7.2009 r. w sprawie utworzenia Zarządu Transportu Miejskiego w Rzeszowie /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednogłośnie (17 głosami „za”).

Ad. 17.

Pan Łukasz Dziągwa – Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego w Rzeszowie – przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia minimalnych stawek prowizji za dystrybucję przez Zarząd Transportu Miejskiego w Rzeszowie biletów strefowych (podmiejskich) emitowanych przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne – Rzeszów Sp. z o.o. oraz sposobu rozliczeń wpływów uzyskanych ze sprzedaży biletów strefowych (podmiejskich), jednonprzejazdowych, miesięcznych, sieciowych i semestralnych. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 26 do protokołu/.

Radny Pan Robert Kultys – poprosił o informację, jak została rozwiązana sprawa dystrybucji biletów MPK. Zwrócił uwagę na sygnały mieszkańców i osoby prowadzące sprzedaż biletów, dotyczące utrudnień w ich nabywaniu. Zapytał, czy Miasto, chcąc zachęcić

mieszkańców do korzystania z komunikacji miejskiej, podejmuje działania zmierzające do likwidacji utrudnień.

Pan Łukasz Dziągwa – Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego w Rzeszowie – odpowiadając na pytania, poinformował: *„Z dniem 1 stycznia 2012 roku Zarząd Transportu Miejskiego przejął funkcję dystrybutora biletów na teren Rzeszowa. W związku z tym, konieczne było uporządkowanie pewnych rozwiązań, które nie funkcjonowały w sposób urzędowy, tak jak powinno być w jednostce budżetowej Urzędu Miasta. Inne zasady mogą obowiązywać w spółce, która działa na podstawie kodeksu spółek handlowych, a inne w jednostkach Urzędu Miasta. Stąd regulacje prawne. W sprawie dystrybucji biletów, przyjęto rozwiązania stosowane w innych miastach. Przyjęto rozwiązanie, że w przypadku sprzedaży hurtowej, tj. sprzedaży biletów o wartości powyżej 1 tysiąca złotych, stosowane są upusty. Jednocześnie do wszystkich osób prowadzących sprzedaż biletów została przesłana propozycja podpisania stosownych umów. Podpisanie takiej umowy z Zarządem Transportu Miejskiego skutkowałoby możliwością uzyskania biletów na fakturę o przedłużonym terminie płatności. Przy regulacjach w dystrybucji biletów wprowadzono ograniczenia w sprzedaży biletów przez kierowców. Przyjęto rozwiązanie, że kierowca posiada w sprzedaży tylko tzw. bilet godzinny, o nominale 4 złotych. Zgodnie z uchwałą Rady Miasta, rozwiązanie to będzie obowiązywać od 1 lutego 2012 roku.”*

Radny Pan Robert Kultys – zauważył, że osoby prowadzące sprzedaż biletów nie są zainteresowane taką formą dystrybucji, gdyż zyski są minimalne. Poprosił o rozważenie możliwości zobowiązania osób, poprzez podpisywanie umów, których punkty handlowe znajdują się na terenach miejskich, do obowiązkowej sprzedaży biletów MPK.

Radna Pani Jolanta Kaźmierczak – nawiązując do informacji w sprawie odroczonej terminów płatności przy zakupie biletów MPK na kwotę powyżej 1 tysiąca złotych poprosiła o wyjaśnienie, czy jest możliwość wydłużenia ww. terminów. Zauważyła, że w przewidzianym terminie płatności, niektóre punkty handlowe nie będą mogły dokonać sprzedaży biletów na taką kwotę z uwagi np. na mały popyt.

Pan Łukasz Dziągwa – Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego w Rzeszowie – odpowiadając na pytania, poinformował: *„Standardem jest podpisywanie, przez osoby upoważnione w Zarządzie Transportu Miejskiego, umów handlowych z terminem zapłaty do*

14 dni. Jeżeli będą osoby zainteresowane przedłużeniem terminu płatności, istnieje możliwość jego wydłużenia do 30 dni. Takie rozwiązanie będzie zgodne z zapisami ustawy o VAT. Obowiązujące w Polsce przepisy nie zezwalają na wydłużenie terminu płatności faktur powyżej 30 dni. Mogą wystąpić przejściowe utrudnienia w sprzedaży biletów w związku ze zmianami właścicielskimi jednego z największych dotychczas dystrybutorów, tj. RUCH-u. Zmiany te nie są zależne od Miasta. Osoby prowadzące sprzedaż biletów mogą je nabywać nie tylko w Zarządzie Transportu Miejskiego. Sprzedaż prowadzą także inne podmioty, np. Firma GARMONT, FREGA i RUCH. Sprzedaż biletów jest na bieżąco monitorowana. Z tygodniowych raportów kasowych wynika, że wpływy ze sprzedaży biletów nie zmieniły się. Są na stałym poziomie.”

Uchwała w sprawie ustalenia minimalnych stawek prowizji za dystrybucję przez Zarząd Transportu Miejskiego w Rzeszowie biletów strefowych (podmiejskich) emitowanych przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne – Rzeszów Sp. z o.o. oraz sposobu rozliczeń wpływów uzyskanych ze sprzedaży biletów strefowych (podmiejskich), jednonprzejazdowych, miesięcznych, sieciowych i semestralnych /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta 17 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 2 głosach wstrzymujących.

Ad. 18.

Radny Pan Jerzy Cypryś – w imieniu Radnych Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie uszanowania praw widzów Telewizji TRWAM /projekt uchwały stanowi załącznik nr 27 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie uszanowania praw widzów Telewizji TRWAM /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta 13 głosami „za”, przy 6 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 19.

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – przedstawiła uwagi i propozycje Miasta Rzeszowa dotyczące „Długookresowej Strategii Rozwoju Kraju Polska 2010. Trzecia Fala Nowoczesności” /materiał stanowi załącznik nr 28 do protokołu/.

Radny Pan Antoni Kopaczewski – przedstawiając swoje stanowisko, powiedział: *„Unia Europejska jest organizacją, która wytycza kierunki rozwoju. Opracowuje różne dyrektywy, na które wpływ mają także elementy polityczne. Właśnie na podstawie tych dyrektyw konstruuje się perspektywy rozwoju Polski, w tym podział kraju, w jaki został dzisiaj zaprezentowany.”*

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa - zauważyła, że strategie rozwoju poszczególnych państw członkowskich Unii Europejskiej powinny być spójne z tzw. strategią lizbońską.

Radny Pan Antoni Kopaczewski – kontynuując swoją wypowiedź, stwierdził: *„Rozwój poszczególnych państw, w tym Polski, jest uzależniony od rozwiązań przyjętych przez Unię Europejską. Unia Europejska narzuca nam strategiczne kierunki, a Polska jako podwykonawca, ma tylko realizować przyjęte już rozwiązania. Ma to swoje bezpośrednie przełożenia także w stosunku do naszego miasta. Rzeszów, jako kolejny podwykonawca, nie ma żadnego pola manewru. Musi przyjąć i realizować przyjęte ustalenia.”*

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – ustosunkowując się do wypowiedzi Radnego Pana Antoniego Kopaczewskiego, poinformowała: *„Posiadanie własnej strategii, to jest posiadanie własnego pomysłu na rozwój. Strategia nie polega tylko na rejestrowaniu żądań wynikających ze strategii krajowej. Przedstawiona propozycja nie jest rejestrem zamierzeń rządu, ale własnym pomysłem na rozwój. Strategia rozwoju Rzeszowa zakłada np. zwiększenie swojego potencjału. Także podobną strategię przygotowuje Marszałek Województwa Podkarpackiego. W wytycznych Unii Europejskiej nie są wskazane miasta i regiony. Nie są ustalone np. obszary metropolitarne. Mają one charakter ogólny. Wytyczone są tylko kierunki rozwoju.”*

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – powiedział: *„Przedstawione materiały dotyczą propozycji Miasta, zgłoszonej do przygotowywanej ogólnej strategii rozwoju Polski. Zwracam Państwu uwagę jak jesteśmy postrzegani w Warszawie. Są opory przed wykonywaniem połączeń kolejowych Rzeszowa z innymi regionami Polski. Dotyczy to także budowy połączeń drogowych. Potrzeba bardzo wielu starań, aby przekonać ludzi przygotowujących dokumenty dotyczące strategii rozwoju kraju, zmienić ich zapatrywania na nasze miasto i uświadomić im,*

że jest to zła polityka. Decyzje Rady Miasta w tych działaniach są bardzo ważne. Rada powinna podejmować działania służące rozwojowi Rzeszowa, w tym dotyczące przyłączania nowych terenów. To od decyzji Rady będzie zależeć dalszy rozwój miasta. Nie można zatem odkładać decyzji w sprawie poszerzania granic Rzeszowa na kolejne lata. Zostanie zatwierdzona strategia rozwoju kraju. Jeżeli Rzeszów pozostanie małym miastem, to nasze wnioski nie zostaną uwzględnione.”

Radny Pan Jacek Kiczek – zabierając głos w dyskusji, powiedział: *„Należy podjąć dyskusję programową, która powinna przybliżyć nas do rozwoju miasta. Powinno być zatem ściśle współdziałanie Rady i władz Miasta w opracowywaniu sposobu przeciwdziałania pewnej marginalizacji Rzeszowa. Nowe założenia odnośnie polityki finansowania w latach 2014 – 2020 będą realizowane na innych zasadach niż dotychczas. Do tej pory promowano małe projekty. Obecnie nastąpiła globalna zmiana filozofii Unii Europejskiej i Ministerstwa Rozwoju Regionalnego do finansowania przyszłych projektów. Zgodnie z przyjętym programem, w latach 2014 – 2020 będą dofinansowywane głównie duże projekty o wartości nawet kilkaset milionów złotych. Będą wspierane projekty, które będą zmieniały charakter gospodarczy całych regionów. Dodatkowo, w rozumieniu agend rządowych i Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, te projekty, które są realizowane w ramach Programu PRO lub Polska Wschodnia mimo, że przynoszą tzw. efekty punktowe, nie dają efektu globalnego pod kątem wzrostu gospodarczego Podkarpacia. Nie uzyskano rezultatów, zakładanych przez twórców projektów na poziomie komisji europejskich. Dlatego będą zmiany. Pod kątem planowania naszego budżetu są to bardzo ważne informacje. Będzie konieczność wprowadzenia zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Miasto musi się przygotować do realizacji dużych inwestycji. W dokumentach strategii rozwoju Polski do 2030 roku, Rzeszów nie został ujęty w pierwszej grupie miast metropolitalnych. Należy jednak mieć na uwadze, że przez ostatnie 30 lat Województwo Podkarpackie i Rzeszów były zapóźnione w zakresie infrastrukturalnym. Ostatnie, duże inwestycje na naszym terenie były realizowane na początku lat osiemdziesiątych. Potem nastąpił totalny krach gospodarczy, skutkujący zaprzestaniem wszelkich inwestycji. Dopiero od 2 – 3 lat przystąpiono do realizacji dużych zadań, takich jak autostrada i magistrala E-30 na trasie od Krakowa do Rzeszowa. Skutkiem takiej polityki jest to, że w dokumentach planistycznych i strategicznych zarówno województwo, jak i Rzeszów, przedstawione są jako tereny peryferyjne. Jest to jeden z powodów, że nie jesteśmy typowani jako obszar metropolitalny. Obawiam się, że nasz głos jako samorządu będzie niewystarczający, aby zmienić założenia strategii rozwoju kraju. Powinna odbyć się szeroka*

dyskusja z udziałem przedstawicieli Urzędu Wojewódzkiego, Urzędu Marszałkowskiego oraz rzeszowskich wyższych uczelni, której celem będzie wypracowanie propozycji naszego regionu do strategii rozwoju Polski, zaakceptowanie naszych potrzeb i oczekiwań, wskazanie argumentów i uzasadnienia do naszych propozycji. Jeżeli do strategii rozwoju kraju swoje uwagi i propozycje zgłosi tylko Miasto, to nasz głos zostanie zlekceważony. Nie będzie żadnych efektów. Dlatego też w tę sprawę powinny zaangażować się nie tylko urzędy, ale także inwestorzy, Polskie Koleje Państwowe, Wojewódzka Dyrekcja Dróg i Autostrad, przedstawiciele lotniska w Jasionce oraz przedstawiciele najważniejszych instytucji z naszego regionu. Jeżeli będzie wypracowane jedno wspólne stanowisko, to będzie ono miało większą wartość, niż tylko propozycje zgłoszone przez miasto Rzeszów. W sprawę powinni zaangażować się także np. eurodeputowani, parlamentarzyści oraz partie polityczne z naszego regionu. Stawką jest rozwój Rzeszowa i województwa na kolejne 20 lat.”

Radny Pan Stanisław Ząbek – poparł propozycję zgłoszoną przez Radnego Pana Jacka Kiczka, dotyczącą zorganizowania konferencji na temat wypracowania stanowiska do strategii rozwoju Polski. zaproponował, aby Kluby Radnych wypracowały swoje propozycje w kontekście dalszego poszerzenia i rozwoju Rzeszowa. Zawniósł, aby ustalenia Klubów zostały przyjęte na nadzwyczajnej sesji Rady Miasta, która powinna odbyć się w styczniu 2012 roku. zaproponował, aby przy opracowywaniu opinii i wniosków do strategii rozwoju, zwrócić szczególną uwagę na potrzebę rozbudowy układu komunikacyjnego po stronie południowo – wschodniej Rzeszowa. Zauważył, że przyłączenie terenów sołectwa Malawy stworzy możliwość domknięcia układu komunikacyjnego do drogi E-4.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – przyjął do realizacji propozycję zgłoszoną przez Radnego Pana Jacka Kiczka dotyczącą zorganizowania spotkania, którego celem będzie wypracowanie uwag i propozycji do strategii rozwoju Polski. Poinformował, że ww. spotkanie odbędzie się w lutym bieżącego roku.

Radny Pan Robert Kultys – zabierając głos w dyskusji, powiedział: *„Temat powiązań Rzeszowa ze stolicą i miejsca na mapie kraju jest bardzo ważny. Ważne są wszystkie czynniki, które wskazała w omawianym materiale Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta. Ale sprawa przyłączenia Malawy do Rzeszowa, rozpatrywana przy okazji dyskusji na temat strategii rozwoju, może mieć negatywne skutki. Pan Prezydent będzie organizował spotkanie, m.in. z parlamentarzystami i eurodeputowanymi, które ma mieć charakter ponad*

podziałami politycznymi. Jeżeli stanowisko Pana Prezydenta w sprawie przyłączenia Malawy nie zmieni się, to nie będzie takiego porozumienia. To drogi, połączenia kolejowe i lotnisko, którego rangę trzeba stale podnosić, są istotnym elementem strategii rozwoju. Przyłączenie Malawy nie ma żadnego znaczenia w procesie tworzenia obszarów metropolitalnych. O tym jak miasto jest postrzegane, świadczy jego potencjał miejski. Pani Dyrektor w swoim wystąpieniu wskazała, że niektóre opracowania są wykonane na mapach z 2005 roku. Nieoficjalnie znam przyczynę, że brane są pod uwagę granice Rzeszowa z tego okresu. Wielu urbanistów śmieje się z tego, że Miasto przyłącza kolejne wsie, nie rozwijając ich. Nasze działania polegają tylko na poszerzaniu granic. Urbaniści z zewnątrz w ten sposób postrzegają Rzeszów. Wręcz się mówi, że Rzeszów jest największym miastem o charakterze wiejskim. Proces poszerzania miasta, na przestrzeni ostatnich lat, był bardzo potrzebny. Teraz jest dobra pora, aby zurbanizować te tereny, połączyć je komunikacyjnie z centrum miasta oraz przygotować pod potrzeby inwestorów. Takie działania będą warunkować rozwój Rzeszowa. Przykładowo, 2 lata temu mieliśmy szansę, aby w mieście miała swoją siedzibę Firma IBM, potentat na rynku światowym. Zamiar ten nie został zrealizowany ze względu na brak uzbrojonych terenów i zaplecza biurowego. Aby w przyszłości duże firmy chciały w Rzeszowie lokować swoje siedziby, należy opracować plany perspektywiczne, opracować zaplecze. Powyższy przykład świadczy o tym, że w Rzeszowie brak jest strategii rozwoju miasta, szczególnie pod kątem potrzeb inwestorów. Obecnie powstają tylko galerie handlowe. Są one potrzebne, ale ich budowa nie jest warunkiem rozwoju miasta. Tylko uzbrojone i dobrze skomunikowane tereny są w gestii zainteresowania dużych firm. Miasto do takich rozwiązań powinno zmierzać. Pozyskanie takich inwestorów jak Firma IBM byłoby zaimplementowaniem i ugruntowaniem naszej pozycji w Polsce.”

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do wypowiedzi Radnego Pana Robert Kultysa, poinformował: „*W Rzeszowie jest kilka obiektów biurowych o standardzie europejskim, a nawet światowym. Podczas spotkań z przedstawicielami Firmy IBM wskazane były m.in. biurowce Pana Myszki przy al. Rejtana lub w sąsiedztwie Milenium Hall. Przedstawiciel Firmy wykonał przegląd terenów pod przyszłą inwestycję w całej Polsce. Decyzję o lokalizacji oddziału podjęła tzw. Rada 100 Dyrektorów. Zwracam uwagę, że samorządy nie mogą budować biurowców. Ich rolą jest tylko umożliwienie realizacji takich inwestycji przez prywatnych inwestorów, np. poprzez sprzedaż terenów lub opracowanie stosownych planów zagospodarowania przestrzennego. Dodatkowo Miasto przeznacza duże*

pieniądze, jak powiedział już Radny Pan Robert Kultys, na uzbrojenie terenów przyłączonych. Część z tych terenów będzie przeznaczona pod przyszłe inwestycje.”

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – zabierając głos w dyskusji, powiedział: *„Rozmawiałem z Panią Anną Sieńko, szefową IMB Polska. Problem nie dotyczył braku lokali biurowych, ale leżał w wielkości i potencjale naszego miasta i regionu. Inną sprawą było przyjęcie delegacji IBM-ma. Miasto nie było do tego spotkania przygotowane. Jest to już sprawa miniona. Firma IBM wybrała na swoją siedzibę Wrocław. Obiektywnie mówiąc, nie mieliśmy dużych szans na uruchomienie w Rzeszowie oddziału tej firmy. Musimy mieć świadomość, że aby obiekty biurowe powstały, to muszą być zabezpieczone tereny oraz chętni inwestorzy, którzy wyłożą na nie własne środki. Budowa takich obiektów, bez wcześniejszego zapewnienia o ich wydzierżawieniu, jest ryzykowna. Ryzykowna tym bardziej, że Rzeszów nie jest dużym miastem przemysłowym.”*

Radny Pan Robert Kultys – ad vocem: *„Inwestorzy prywatni o wiele chętniej chcieliby takie ryzyko podejmować, gdyby mieli wsparcie ze strony Miasta, chociażby poprzez promocję terenów inwestycyjnych. Dlaczego Rzeszów nie jest skutecznie obecny na targach nieruchomości, np. we Francji i Niemczech? Nie przedstawia koncepcji w zakresie zagospodarowania terenów, możliwych do realizacji inwestycji? Jeżeli rzeszowscy architekci proponują za symboliczną złotówkę przygotowanie koncepcji na całe tereny przy Dworcu PKP, a Miasto nie chce z nimi podjąć rozmów, to z czym ma pojechać na takie targi? Aby wziąć w nich udział, trzeba mieć wcześniej przygotowane koncepcje. Na targach nieruchomości przedstawia się już konkretne propozycje. Konieczne jest wskazanie atrakcyjnej lokalizacji, przedstawienie atrakcyjnej koncepcji architektonicznej, a nie tylko wykazanie się własnością działki. Miasto musi współpracować, niestety trochę też samo ryzykując, wyczuwając trendy w gospodarce nieruchomościami, w jakich kierunkach będą najlepiej rozwijać się inwestycje w Europie. Jeżeli Miasto nie zaangażuje się w ten proces, nie będzie wspomagało rynku nieruchomości, to inwestorzy nie zaryzykują budowy np. obiektów biurowych. Różnię się z Panem Prezydentem w kwestii kwalifikacji inwestycji. Są inwestycje, które służą mieszkańcom i one są potrzebne. Ale to nie są inwestycje, które generują nowe miejsca pracy. Czy przykładowo, wybudowanie wodociągu, nawet potrzebnego dla mieszkańców Budziwoja czy Matysówki, ściągnie do Rzeszowa poważnych inwestorów lub zatrzyma proces przenoszenia firm poza miasto, jak to miało miejsce np. z firmą Zelmer? Żadna z tego typu inwestycji, na które miasto wydatkuje duże pieniądze, nie spowoduje*

powstania nowych miejsc pracy. Zbyt mało środków przeznacza się na przygotowywanie nowych terenów pod inwestycje. Dodatkowo, nie wykorzystuje się już istniejących terenów, np. na Osiedlu Staromieście – Ogrody.”

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta – odnoszą się do wypowiedzi przedmówcy w sprawie zagospodarowania terenu przy Dworcu PKP, powiedział: *„Kłamstwem podanym do publicznej wiadomości jest informacja, że pracownia Pana Macieja Łobosa chciała za przysłowiową złotówkę wykonać opracowanie dotyczące zagospodarowania terenów kolejowych. Przy opracowaniu wstępnej koncepcji zagospodarowania terenów przy Dworcu PKP, prowadziłem rozmowy z różnymi inwestorami. Zwróciłem się także z prośbą do Pracowni MWM, czy w ramach marketingu, nie zechciałyby przygotować takiego opracowania. Odbyła się dyskusja. Pracownia wstępnie wyraziła zgodę. Ale w późniejszym terminie przedstawiła swoje oczekiwania, wskazując na duży zakres prac oraz sugerując, że opracowanie powinno zostać wykonane w ramach płatnego konkursu. Pracownia oczekiwała również pewnych gwarancji od Miasta.”*

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – poprosił o przegłosowanie zmiany, na wniosek Radnych, do wcześniej podjętej uchwały: Stanowisko w sprawie planowanych zmian organizacyjnych Zarządu PGE Dystrybucja S.A. w Lublinie, polegającej na dodaniu § 2 w brzmieniu: *„Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Rzeszowa.”*

Przeprowadzono reasumpcję głosowania uchwały: Stanowisko w sprawie planowanych zmian organizacyjnych Zarządu PGE Dystrybucja S.A. w Lublinie

Uchwała: Stanowisko w sprawie planowanych zmian organizacyjnych Zarządu PGE Dystrybucja S.A. w Lublinie /z autopoprawką/ została przyjęta jednogłośnie (17 głosami „za”).

Ad. 20 i 21.

Radny Pan Czesław Chlebek – w imieniu Klubu Radnych „Rozwój Rzeszowa” przedstawił oświadczenie o treści: *„Zbulwersowało nas podejście Pana Przewodniczącego odnośnie wniosku zgłoszonego podczas głosowania uchwały w sprawie przyłączenia sołectwa Malawa. Pan Przewodniczący nie przyjął do realizacji wniosku formalnego dotyczącego rozszerzenia*

projektu uchwały w sprawie przyłączenia Malawy o całą Gminę Trzebowniko. Jesteśmy przekonani, Panie Przewodniczący, że naruszył Pan prawo i będziemy chcieli skorzystać z możliwości złożenia wniosku o zwołanie sesji nadzwyczajnej.”

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – składając wyjaśnienia, powiedział: *„Jak sam prowadzę obrady sesji, to mogę czegoś zapomnieć. Wnioskodawca, przed przystąpieniem do głosowania może, w formie przypomnienia, ponownie sformułować i zgłosić wniosek. Pan się zgłosił wtedy, gdy głosowanie zostało już zakończone. Przypomnę, że to głosowanie trwało długo i w tym czasie mógł Pan ponownie zgłosić swoją propozycję. Nie miałem żadnych złych intencji.”*

Radny Pan Czesław Chlebek – ad vocem: *„Rozpatrzenie uchwały w sprawie przyłączenia do Rzeszowa sołectwa Malawa było bardzo ważnym punktem w porządku obrad sesji. W trakcie dyskusji odniosłem się także do wczorajszej konferencji. Dobrze Pan wie, że mój wniosek należało przegłosować. Nie zrobił Pan tego i nie wiem, co było tego przyczyną. Ja mam pewność, że zrobił Pan to celowo.”*

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – odpowiedział: *„Raz Pan mówi, że nie wie z jakich względów nie poddałem wniosku pod głosowanie, a następnie mówi, że ma pewność, iż było to celowe działanie. Ja myślę, że intencji nie należy oceniać zbyt pochopnie.”*

Radny Pan Robert Kultys – stwierdził: *„Moim zdaniem wniosek Radnego Pana Czesława Chlebka był bezprzedmiotowy. Pan Radny nie przedstawił załącznika graficznego, który jest niezbędny przy wnioskach dotyczących poszerzania granic Rzeszowa.”* W związku z informacjami na temat opracowania planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów przy Dworcu PKP przez pracownię architektoniczną MWM, poprosił o wyjaśnienie powyższej sprawy.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – zaproponował, aby wyjaśnienie sprawy dotyczącej opracowania koncepcji zagospodarowania terenów kolejowych nastąpiło na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej Rady Miasta.

Radny Pan Robert Kultys – zwrócił uwagę na konieczność uregulowania sprawy dotyczącej dołączania do uchwał w sprawie opracowania planów zagospodarowania przestrzennego, analiz fizjograficznych. Poinformował, że ich brak był podstawą do uchylenia przez Wojewodę Podkarpackiego dwóch uchwał Rady Miasta.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że analizy fizjograficzne są opracowywane do projektów uchwał dotyczących opracowania planów zagospodarowania przestrzennego, gdy są one przygotowywane z inicjatywy Prezydenta Miasta lub Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa. Stwierdził, że reguły postępowania w powyższej sprawie należy uregulować poprzez wprowadzenie odpowiednich zapisów do Statutu Miasta.

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – przedstawiając wyjaśnienia w sprawie opracowywania analiz fizjograficznych do projektów uchwał, powiedziała: *„W przypadku uchwał w sprawie przystąpienia do opracowania planów zagospodarowania przestrzennego analiza fizjograficzna, która jest bardzo specjalistycznym opracowaniem, nie jest wymagana. Natomiast jest wymagana analiza dotycząca zasadności przystąpienia do sporządzenia planu. Przed podjęciem uchwały o przystąpieniu do opracowania planu trzeba mieć do niego uzasadnienie, czyli tzw. zasadność przystąpienia. Ta analiza jest uzasadnieniem do przystąpienia do sporządzenia planu zagospodarowania. Dlatego też, moim zdaniem, taka analiza powinna być przygotowana przez wnioskodawcę. Biuro Rozwoju Miasta, w przypadku wniosku zgłoszonego przez osobę lub instytucję prywatną, musiałoby domyślać się ich intencji. Natomiast pozostałe dokumenty, np. wypisy i wyrisy ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Rzeszowa, określenie stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań, przygotowuje Biuro. Zakres prac planistycznych jest ustalony ustawowo.”*

Radny Pan Czesław Chlebek – ad vocem do wypowiedzi Radnego Pana Roberta Kultysa w sprawie wniosku o przyłączenie do Rzeszowa Gminy Trzebownisko: *„Po raz kolejny Pan posługuje się kłamstwem. Na sesji Rady Miasta była przyjmowana uchwała w sprawie przyłączenia do Rzeszowa 18 sołectw. Nikt wtedy nie wymagał przedstawiania załączników graficznych. Pan także wtedy brał udział w głosowaniu. Wynik głosowania uchwały w sprawie przyłączenia sołectwa Malawa był: 11 głosów „za”, przy 11 głosach przeciwnych.*

Mój wniosek formalny w sprawie uzupełnienia uchwały o przyłączenie całej Gminy Trzebowniko mógł w istotny sposób wpłynąć na decyzję jednego z radnych.”

Radni Miasta Rzeszowa Pani Jadwiga Stręk i Pan Waldemar Szumny – złożyli wniosek, w formie pisemnej, o treści: *„Kończy się duży remont przychodni lekarskiej przy ul. Lubelskiej, ale potrzebna jest jeszcze kwota około 80 tys. zł na zakup szafek kartotecznych, krzesel (m.in. dla czekających w kolejkach pacjentów) i innego drobnego wyposażenia. Obecnie szafki (w rejestracji) są bardzo stare, często zepsute lub uszkodzone. Wnioskuje zatem o jak najszybsze zabezpieczenie potrzebnej kwoty na te wydatki, aby ZOZ mógł rozpocząć procedurę przetargową dotyczącą tych zakupów. Dodam, że taki wniosek popiera zarówno Komisja Zdrowia (jednomyślnie) jak i Komisja Ekonomiczno – Budżetowa (jednomyślnie), ale na dzisiejszej sesji wśród zmian budżetowych nie ma kwoty na te wydatki. Proszę o takie podjęcie działań, aby na następnej sesji pojawiła się ta kwota.”*

Radny Pan Jerzy Jęczmienionka – złożył interpelację, w formie pisemnej, o treści: *„W imieniu mieszkańców Rzeszowa zwracam się z prośbą o rozpoczęcie realizacji zadania pn. „Budowa parkingu przy al. Krzyżanowskiego. Na wymienione zadanie jest już zatwierdzony projekt budowlany (decyzja nr AR.I.61.7353/4/190/09 z dnia 23 marca 2009 r.) oraz wydane jest już pozwolenie na budowę. Mając na uwadze, że zadanie jest gotowe do realizacji, a mieszkańcy otrzymali zapewnienie ze strony Władz Miasta, że parking będzie wykonany w 2012 roku, proszę o wpisanie zadania do budżetu Miasta i rozpoczęcie inwestycji.”*

Radny Pan Jerzy Jęczmienionka - złożył interpelację, w formie pisemnej, o treści: *„W imieniu mieszkańców proszę o rozpoczęcie inwestycji pn. „Przebudowa łącznika ul. Słodkiej wraz z niezbędną infrastrukturą”. Informuję, że wymieniona inwestycja czeka na realizację już od 2003 roku, kiedy to opracowana była dokumentacja i wydane pozwolenie na budowę. Mając na uwadze wnioski mieszkańców oraz fakt, że w 2011 roku dokumentacja na wymienione zadanie została aktualizowana, proszę o zapisanie środków i rozpoczęcie przebudowy ul. Słodkiej w 2012 roku.”*

Radny Pan Wiesław Buż – złożył wniosek, w formie pisemnej, o treści: *„Rada Miasta Rzeszowa nie stosuje się do postanowień Statutu Miasta Rzeszowa i nie realizuje wymogu przeprowadzenia wyborów do organów osiedla. Zgodnie z postanowieniami zapisu*

w statutach j.p. – Rad Osiedli – Rada Miasta Rzeszowa powinna uchwalić zarządzenie przeprowadzenia wyborów do Rad Osiedli na terenie miasta Rzeszowa. Zgodnie ze statutami rad osiedli po zmianach „Wybory powinna Rada Miasta zarządzić w ciągu – było 6 miesięcy od swojego wyboru” – terminu nie dotrzyaliśmy – zmieniliśmy termin stosowną uchwałą do 12-tu miesięcy od swojego wyboru. Termin ten również nie został zachowany i nic nie wskazuje na to, aby jakikolwiek organ Rady Miasta pracował nad tym zagadnieniem. Wnioskuje o przygotowanie projektu uchwały w tej sprawie tak, aby przeprowadzić wybory do Rad Osiedli do końca maja br.”

Radny Pan Jerzy Cypryś – złożył, w formie pisemnej, interpelację o treści: *„Proszę o przedstawienie wniosków i uwag do sporządzonego Planu Zagospodarowania Drabinianka Zagrody (uchwała z 2004 roku).”*

Radny Pan Jerzy Cypryś – złożył, w formie pisemnej, interpelację o treści: *„Proszę o przekazanie wykazu uchwał Rady Miasta Rzeszowa, które nie zostały zrealizowane przez Prezydenta Miasta Rzeszowa w latach 2008 – 2011.”*

Radny Pan Jerzy Cypryś - złożył, w formie pisemnej, interpelację o treści: *„Proszę o informację na temat stanu funkcjonowania MPK w kontekście bilansu finansowego za okres 2008 – 2011. Wnioskuje o dane z wpływów z biletów w rozbiciu na poszczególne kategorie. Proszę o wyjaśnienie problemów związanych z zakupem biletów w styczniu 2012 roku. Proszę o informację na temat planów wyposażenia pojazdów w automaty do sprzedaży biletów.”*

Radni otrzymali sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Rzeszowa za okres od 14 grudnia 2011 r. do 9 stycznia 2012 r. /sprawozdanie stanowi załącznik nr 28 do protokołu/. Nie wniesiono uwag, zapytań ani zastrzeżeń do ww. sprawozdania.

Rada Miasta Rzeszowa na XXVI sesji w dniu 26 stycznia 2012 r. podjęła następujące uchwały:

1. **Uchwała Nr XXVI/490/2012:** Stanowisko w sprawie planowanych zmian organizacyjnych Zarządu PGE Dystrybucja S.A. w Lublinie.
2. **Uchwała Nr XXVI/491/2012** zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa.

3. **Uchwała Nr XXVI/492/2012** w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2012 rok.
4. **Uchwała Nr XXVI/493/2012** zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie emisji obligacji na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej (druk: XXV/6/2012).
5. **Uchwała Nr XXVI/494/2012** zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie przyjęcia Zintegrowanego Planu Rozwoju Transportu Publicznego na lata 2010 – 2015.
6. **Uchwała Nr XXVI/495/2012** w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o. o.
7. **Uchwała Nr XXVI/496/2012** w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstw Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.
8. **Uchwała Nr XXVI/497/2012** w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o.
9. **Uchwała Nr XXVI/498/2012** w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej – Rzeszów Sp. z o.o.
10. **Uchwała Nr XXVI/499/2012** w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 176/3/2009 terenu przy ul. Wyspiańskiego w Rzeszowie.
11. **Uchwała Nr XXVI/500/2012** określająca szczegółowe warunki umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka lub osoby pełnoletniej w pieczy zastępczej.
12. **Uchwała Nr XXVI/501/2012** w sprawie wyznaczenia realizatora zadań z zakresu pracy z rodziną.
13. **Uchwała Nr XXVI/502/2012** w sprawie uchwalenia Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rzeszowie.
14. **Uchwała Nr XXVI/503/2012** w sprawie zmiany Statutu Zarządu Transportu Miejskiego w Rzeszowie, wprowadzonego Uchwałą Rady Miasta Rzeszowa nr LVIII/954/2009 z dnia 07.7.2009 r. w sprawie utworzenia Zarządu Transportu Miejskiego w Rzeszowie.
15. **Uchwała Nr XXVI/504/2012** w sprawie ustalenia minimalnych stawek prowizji za dystrybucję przez Zarząd Transportu Miejskiego w Rzeszowie biletów strefowych (podmiejskich) emitowanych przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne – Rzeszów Sp. z o.o. oraz sposobu rozliczeń wpływów uzyskanych ze sprzedaży biletów strefowych (podmiejskich), jednorazowych, miesięcznych, sieciowych i semestralnych.

16. **Uchwała Nr XXVI/505/2012** w sprawie uszanowania praw widzów Telewizji TRWAM.

Pan Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta - w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamknął XXVI sesję Rady Miasta Rzeszowa.

Obrady trwały od godz. 8.30 do godz. 13.20.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący
Rady Miasta Rzeszowa

Andrzej Dec

Protokołowała
Anna Blicharska

Sprawdził:
Dyrektor
Biura Rady Miasta Rzeszowa

Mirosław Kubiak